

ПРОТОКОЛ
**заседания межведомственного совета по организации ведения
охотничьего хозяйства и охотхозяйственной деятельности**

19.02.2019

г. Киров

Председательствовал – заместитель министра лесного хозяйства Кировской области Д.С. Анисимов

Секретарь – консультант управления охраны и использования животного мира министерства лесного хозяйства Кировской области А.А. Костылев

Присутствовали: 19 человек (список прилагается), в том числе 13 членов совета.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об увеличении сети ООУ с установленным запретом охоты (уточнение границ ООУ с запретом охоты в Верхояжском районе, установление запрета охоты на части территории ООУ Вятско-Полянского района).
2. Об эпизоотической ситуации в Кировской области.
3. О сроках охоты на кабана и медведя.
4. Итоги сбора сведений по ущербу, причиняемому волками.
5. Введение норм сезонной пропускной способности в общедоступных охотничьих угодьях в отношении зайца.

1. СЛУШАЛИ: Об увеличении сети ООУ с установленным запретом охоты (уточнение границ ООУ с запретом охоты в Верхояжском районе, установление запрета охоты на части территории ООУ Вятско-Полянского района).

ДОКЛАДЧИК:

Шалагинов О.Н.

Изложил информацию о количестве участков общедоступных охотничьих угодий с установленным запретом охоты, обозначил участки, где в настоящее время планируется введение такового запрета.

Доложил о том, что в целях учета общественного мнения 11 декабря 2018 года в Верхошижемском районе состоялось общественное обсуждение границ планируемого участка. Присутствующие на совещании охотники просили изменить границы участка и уменьшить его площадь. Министерство учло замечания и подготовило новый проект границ участка.

Указал на то, что ряд охотников остались недовольны данным решением и продолжали настаивать на уменьшении площади участка, в связи с чем было принято решение при выборе границ участка учесть экспертное мнение членов совета.

Охотники, несогласные с позицией министерства, были приглашены на заседание совета для аргументации своей позиции.

В ходе доклада были представлены три варианта границ планируемого участка ООУ с установленным запретом охоты в Верхошижемском районе, один разработанный министерством и два предлагаемых охотниками.

Было отмечено, что варианты, предлагаемые охотниками, не позволяют описать границы участка на местности по видимым ориентирам, а также не позволяют сохранить площадь более 10 тыс. га., необходимую для выполнения функций по сохранению объектов животного мира, определенную в ходе проведения научно-исследовательской работы по выбору участков для создания ООУ с запретом охоты.

ВЫСТУПИЛИ:

Бзыков А.А. – высказал свою позицию, согласился с вариантом изменения границ северной части планируемого участка, предлагаемым министерством.

Шулятьев А.А. – указал на то, что планируемый участок ООУ с запретом охоты занимает от общей площади ООУ Верхошижемского района

превышает рекомендуемый норматив соотношения общей площади охотугодья и воспроизводственного участка.

Анисимов Д.С. – сообщил о целесообразности размера участка не менее 10 тыс. га для обеспечения условий воспроизводства в первую очередь лося. Рекомендации по размеру участка с запретом охоты не менее 10 тыс. га были даны в рамках научно-исследовательской работы, выполненной ВятГУ. Также отметил, что решение о расположении участка ООУ с запретом охоты в Верхшижемском районе обусловлено стратегией равномерного распределении таких участков по территории области.

Бзыков А.А. – предложил еще один вариант расположения восточной границы участка ООУ с запретом охоты. Отметил, административная граница района на местности не выражена, поэтому целесообразно провести границы по высоковольтной ЛЭП и дорогам, находящимся на некотором удалении от административной границы района.

Анисимов Д.С. – отметил, что при данном варианте вдоль границы района остается узкая полоса угодий, в которых охоты не запрещена. Это может создать условия для злоупотребления со стороны недобросовестных охотников.

Костратов В.А. – обратил внимание на необходимость проведения границ по видимым ориентирам. Указал на то, что для полноценного функционирования ООУ с запретом охоты необходимо проводить воспроизводственные мероприятия и осуществлять охрану.

Анисимов Д.С. – сообщил, что на данной территории планируется осуществление как охраны, так и биотехнических мероприятий. Отметил, что в последние годы основная масса биотехнических мероприятий за счет федеральных субвенций проводится именно в ООУ с установленным запретом охоты.

Указал что границы ООУ с установленным запретом охоты могут быть пересмотрены в рамках проведения работ по территориальному охотустроительству, запланированных на 2019-2020 годы.

Матвейчук С.П. – отметил, что необходимо определить срок пересмотра целесообразности сохранения запрета охоты на вех участках

ООУ с запретом охоты. Предложил проводить такую работу раз в 3 года. Сообщил, что необходим механизм мониторинга эффективности данной территории, а также указал на необходимость проведения границ по видимым ориентирам.

Шалагинов О.Н. – предложил определить более длительный срок сохранения запрета охоты на данной территории, минимум 5 лет.

Бартев Ю.В. – предложил проводить оценку целесообразности сохранения запрета охоты раз в 10 лет, вместе с проведением территориального охотоведения.

Матвейчук С.П. – посчитал, что период в 10 лет не является обязательным, так как данный вопрос решается путем внесения изменений в территориальное охотоведение самим госорганом и не требует дополнительных затрат из бюджета области.

Отметил, что охотникам необходимо разъяснить, что охота на данном участке будет возможна только в целях регулирования численности в случае введения карантинов, указал на возможность привлечения к данным мероприятиям местных охотников для максимальной прозрачности по данному вопросу с целью повышения уровня доверия к госоргану.

Вопрос об определении границ ООУ Верхояжемского района с установленным запретом, по варианту, предлагаемому министерством лесного хозяйства Кировской области был вынесен на голосование:

За – 12 членов совета.

Против – 0.

Воздержался – 1 член совета.

Шалагинов О.Н.

Сообщил о поступившем в министерство предложении председателя ОО «ООиР Вятскополянского района» Каюкова В.В., о выделении участка с установленным запретом охоты на территории Вятскополянского района.

Представил границы предлагаемого Каюковым В.В. участка, расположенного рядом с городом Вятские Поляны, площадью 770 га.

Сообщил, что по мнению министерства предлагаемый участок не будет выполнять функции по охране и воспроизводству охотничьих ресурсов по следующим основаниям:

1. Оптимальная площадь участка с запретом охоты в соответствии с научными рекомендациями специалистов ВятГУ должна быть не менее 10 тыс. га;
2. легкодоступность участка, развитая сеть автомобильных дорог, антропогенное воздействие как факторы беспокойства не позволяют обеспечить восстановление оптимальной численности охотничьих видов зверей и птиц (охотничьих ресурсов), исключат процессы полноценного воспроизводства охотничьих ресурсов.

ВЫСТУПИЛИ:

Троицкий А.Н. – сообщил, что Каюков В.В. обеспокоен сохранением численности зайца в связи с высоким прессом охоты со стороны охотников граничащей с данным районом республики Татарстан.

Матвейчук С.П. – предложил проработать данный вопрос с местными охотниками путем проведения собрания и сбора вариантов размещения и размера участка с запретом охоты.

Анисимов Д.С. отметил, что в качестве варианта стоит рассмотреть возможность создания зоны нагонки собак, в котором будет введен запрет охоты, но будет возможность осуществлять круглогодичную нагонку собак.

Вопрос о необходимости создания ООУ с запретом охоты в Вятскополянском районе был вынесен на голосование:

Единогласно было принято решение о недостаточной обоснованности данного предложения.

РЕШИЛИ:

- 1) Уменьшить площадь проектируемого ООУ с установленным запретом охоты в Верхоянском районе, при этом границы установить в соответствии с вариантом, предлагаемым министерством.

2) Предложение об установлении запрета охоты на части ООУ Вятскополянского района в предложенном виде считать нецелесообразным. Проработать данный вопрос с местными жителями.

2. СЛУШАЛИ: Об эпизоотической ситуации в Кировской области.

ДОКЛАДЧИК:

Виноградова Т.А.

Доложила об эпизоотической обстановке в Кировской области в 2018 году. Сообщила о том, что количество случаев заболевания бешенством существенно уменьшилось. За 2017 год выявлено 65 случаев, а за 2018 – 15. Указала на положительный эффект комплекса мероприятий по оральной иммунизации диких плотоядных животных путем раскладки вакцины и регулированию численности диких плотоядных животных.

Озвучила количество случаев бешенства, выявленных в соседних регионах. Указала на важность доведения до охотников информации о необходимости вакцинирования охотничьих собак.

Озвучила данные о раскладке вакцины против бешенства в Кировской области и соседних регионах.

Сообщила о ситуации с АЧС, о паразитарных заболеваниях таких как трихинеллез (5 случаев в 2018 году), финноз (65 случаев в 2018 году). Отметила необходимость проверки мяса добытых животных на станциях по борьбе с болезнями животных, ввиду того что проверка мяса неспециалистом может привести к распространению заболевания.

ВЫСТУПИЛИ:

Кastrатов В.А. – задал вопрос о том на сколько лет рассчитана программа по раскладке вакцины?

Новиков В.С. – сообщил, что для предотвращения распространения бешенства необходимо раскладывать вакцину ещё 5-6 лет после прекращения выявления случаев бешенства.

Виноградова Т.А. – сообщила, что в настоящее время бешенство чаще всего выявляется у енотовидных собак.

Анисимов Д.С. – предложил управлению ветеринарии периодически направлять справочные материалы по профилактике распространения заболевания (памятки, объявления о вакцинации собак и т.д.) направлять в министерство лесного хозяйства Кировской области для публикации на информационных ресурсах управления охраны и использования животного мира.

Шулятьев А.А. – указал на то, что не все виды паразитов, вызывающих финноз лося, опасны для человека, задал вопрос о том делается ли управлением ветеринарии проверка на финноз по видам паразитов?

Виноградова Т.А. – сообщила, что проверка паразитов, вызывающих финноз, по видам не проводится. Отметила, что сейчас у многих видов встречаются не свойственные им паразиты и заболевания, например, трихинеллез у лося.

Кastrатов В.А. – задал вопрос о том, можно ли проводить ветсанэкспертизу в ближайшей к месту добычи ветстанции, а не по территориальности добычи?

Виноградова Т.А. – сообщила, что в соответствии с законодательством проверку необходимо проводить именно в ветстанции того района где было добыто животное.

Попов М.В. – предложил урегулировать вопрос с графиком работы ветеринарных учреждений в районах в выходные дни, чтобы была возможность проверить добытое животное.

Матвейчук С.П. – предложил просить управление ветеринарии Кировской области провести анализ динамики распространения бешенства в соседних субъектах для оценки эффективности проводимых мероприятий по борьбе с бешенством.

По данному вопросу было принято решение провести голосование:

За – 11 членов совета.

Против – 0.

Воздержались – 2.

Анисимов Д.С. – предложил собрать с охотпользователей сведения по проблемам, возникающим при проверке продукции охоты, а также рекомендовать управлению ветеринарии провести работу по увеличению числа аккредитованных сотрудников, имеющих право проводить проверку мяса диких животных в целях присутствия аккредитованного сотрудника в выходной день.

Данные предложения также были вынесены на голосование.

Провести сбор сведений от охотпользователей по проблемам, возникающим в сфере ветеринарии:

За – 11 членов совета.

Против – 0.

Воздержались – 2.

Рекомендовать управлению ветеринарии провести работу по увеличению числа аккредитованных сотрудников, имеющих право проводить проверку мяса диких животных:

За – 13 членов совета.

Против – 0.

Воздержались – 0.

РЕШИЛИ:

1) Принять к сведению информацию, учесть озвученное в дальнейшей работе министерства и охотпользователей.

2) Просить управление ветеринарии Кировской области провести анализ мероприятий по борьбе с бешенством и их итогах в соседних субъектах.

3) Провести анкетирование охотпользователей по проблемам, возникающим в сфере ветеринарии.

4) Рекомендовать управлению ветеринарии провести работу по увеличению числа аккредитованных сотрудников, имеющих право проводить

проверку мяса диких животных, и установить дежурство на ветстанциях в выходные дни.

3. СЛУШАЛИ: О сроках охоты на кабана и медведя.

ДОКЛАДЧИК:

Галкин С.В.

Доложил о том, что в целях исполнения решения охотхозяйственного совета от 12.07.2018 министерством проведено анкетирование представителей охотпользователей по срокам охоты на кабана и медведя. Сообщил, что по итогам анкетирования опрошено 80 охотпользователей из 87, озвучил результаты анкетирования.

Подвел следующие итоги:

- 1) Большинство охотпользователей устраивают действующие сроки охоты на медведя.
- 2) Большинство пользователей не устраивают действующие сроки охоты на кабана.

Основываясь на результатах анкетирования, предложил следующие варианты изменений в Параметры охоты:

Первый вариант:

- открытие охоты на медведя и взрослых кабанов оставить без изменения, охоту на кабанов в возрасте до одного года открывать в более поздние сроки – с 1 августа, вместе с открытием охоты на медведя или позже;
- закрытие охоты на кабана оставить в действующей редакции – до 28 (29) февраля.

Второй вариант – открытие охоты на медведя и кабана всех половозрастных групп сделать с 15 августа по всей области. Закрытие оставить без изменений.

Третий вариант – открытие охоты на медведя оставить без изменений, а дату открытия охоты на кабана всех половозрастных групп определить с 01 августа.

ВЫСТУПИЛИ:

Матвейчук С.П. – посчитал, что на уровне субъекта необходимо установление максимальных сроков охоты на кабана, а в случаях, когда охотопользователь считает необходимым сократить сроки охоты, следует направлять в министерство лесного хозяйства Кировской области мотивированное обоснование о необходимости сокращения сроков охоты для введения ограничений на территории соответствующего пользователя.

Вохмянин А.А. – предложил охоту на взрослого кабана открывать одновременно с открытием охоты на медведя, а охоту на сеголетков - с октября.

Матвейчук С.П. – посчитал необходимым учитывать интересы каждого охотопользователя, а не опираться на мнение большинства.

Троицкий А.Н. – указал на отсутствие смысла в охоте на кабана сеголетка с 1 июня, предложил охоту с 1 июня осуществлять только на взрослых кабанов.

Предложения по срокам охоты на кабана и медведя были вынесены на голосование.

Оставить сроки охоты на медведя без изменений:

За – 11 членов совета.

Воздержались – 2.

Против – 0.

Оставить действующие сроки охоты на кабана:

За – 6 членов совета.

• Воздержались – 2.

Против – 5.

Установить срок охоты на кабана сеголетка с 01 августа:

За – 6 членов совета.

Воздержались – 6.

Против – 1.

РЕШИЛИ:

1) Сроки охоты на медведя не изменять, министерству лесного хозяйства Кировской области продолжить проработку вопроса о внесении изменений в Параметры охоты в части изменений сроков охоты на кабана с учетом мнения членов совета.

4. СЛУШАЛИ: Итоги сбора сведений по ущербу, причиняемому волками.

ДОКЛАДЧИК:

Костылев А.А.

Доложил о том, что решением охотхозяйственного совета 20.03.2018 министерству рекомендовано организовать сбор сведений о численности волка и причиняемом им ущербе. В рамках исполнения данного поручения в 2018 году на совещаниях с охотпользователями проводилось анкетирование по различным вопросам, в том числе касательно ущерба, наносимого волком.

Сообщил, что в опросе приняли участие 80 охотпользователей области из 87 и 19 инспекторов министерства и подведомственного учреждения.

Озвучил результаты анкетирования.

Сделаны следующие выводы:

1) Численность волка на территории Кировской области полученная методом опроса совпадает с экспертной оценкой сотрудников министерства. Даный факт подтверждает недостаточную точность результатов, получаемых методом ЗМУ при учете волка, и необходимость применения дополнительных способов определения численности волка в области.

Сопоставление полученного в ходе опроса количества логов с численностью волка дает результат в 5,8 волка на 1 логово. Данный показатель не выбивается из биологических параметров данного вида, что позволяет считать результаты как о количестве логов, так и о численности близкими к достоверным.

2) По вопросу целесообразности проведения силами охотпользователей дополнительного учета волков по выводкам для корректировки сведений о численности волка, большинство опрошенных, высказавших свою позицию, (74 %) считает, что в таком учете нет необходимости.

Вместе с тем отметил, что данные ЗМУ требуют уточнения.

3) По вопросам, касающимся вреда, наносимого волками, сделаны следующие выводы:

Нападения на охотничьих собак в охотничьих угодьях происходят на значительной части области, при этом в более чем в половине случаев нападения заканчиваются гибелью собак.

Так же на значительной части области происходят заходы волков в населенные пункты, общее количество населенных пунктов в которых отмечались заходы волков составило 71, а количество погибших собак 109.

Нападения на других домашних животных фиксируются редко.

Подтвердилась информация о том, что в области нападений волка на людей не происходило.

4) Гибель охотничьих животных от волков также отмечена на значительной части территории области. Из результатов опроса следует, что количество погибающих от волка кабанов и лосей примерно равно.

Предложил систематически проводить подобные опросы, раз в два или три года.

ВЫСТУПИЛИ:

Матвейчук С.П. – предложил одобрить опыт сбора таких сведений, сделать сбор регулярным, расширить перечень видов, опираться на результаты анкетирования при формировании данных мониторинга. Кроме

того, предложил методическую помощь ФГБНУ ВНИИОЗ в части совершенствования содержания анкет по сбору сведений и обработке информации.

Анисимов Д.С. – указал на то, что необходимо решить вопрос расхождения с данными ЗМУ.

РЕШИЛИ:

- 1) Принять к сведению информацию.
- 2) Рекомендовать министерству лесного хозяйства Кировской области осуществлять периодический сбор информации путем анкетирования охотпользователей и госинспекторов.
- 3) Предложить ФГБНУ «ВНИИОЗ» оказать министерству методическую помощь в разработке анкеты и обработке полученных результатов.
- 4) Рекомендовать охотпользователям области предоставлять запрашиваемые сведения в министерство лесного хозяйства Кировской области.

5. СЛУШАЛИ: О введении норм сезонной пропускной способности в общедоступных охотничьих угодьях в отношении зайца.

ДОКЛАДЧИК:

Катков А.А.

Доложил о том, что в адрес министерства поступило обращение из Малмыжского района с просьбой ограничить выдачу разрешений на добычу зайца в общедоступные охотничьи угодья для охотников из соседних субъектов, так как в связи с запретом охоты на зайца на территории соседнего Балтасинского района Республики Татарстан охотники данного района активно охотятся на территории ООУ Малмыжского района, тем самым, по мнению обратившегося, ущемляя интересы местных охотников.

Указал на то, что коллеги из Государственного комитета Республики Татарстан по биологическим ресурсам подтвердили информацию об установлении Запрета любительской и спортивной охоты на зайца-русака.

Запрет охоты утвержден Указом президента Республики Татарстан от 12 апреля 2013 года № УП-303 «Об определении параметров осуществления охоты на территории РТ». Отметил, что заяц-беляк включен в Красную Книгу Республики Татарстан, следовательно, также не может являться объектом охоты.

Пояснил причины введения запрета на добычу зайца-русака в Балтасинском районе Республики Татарстан.

Указал на то, что министерство не может ограничивать доступ к пользованию объектами животного мира для определенной группы населения, в частности для охотников из соседних субъектов.

Предложил следующие варианты решения данной проблемы:

- 1) Установить норму сезонной допустимой добычи зайца для всех ООУ, либо только для общедоступных угодий отдельных районов.
- 2) Оставить все без изменений.

Отметил что согласно позиции министерства введение ограничений на добычу зайца на территории ООУ ненецелесообразно ввиду достаточной численности ресурса по результатам учетных работ.

ВЫСТУПИЛИ:

Шулятьев А.А. – предложил сократить норму допустимой добычи зайца до 1 особи в день.

Матвейчук С.П. – посчитал бессмысленным решение данного вопроса путем введения суточной нормы добычи или пропускной способности. Отметил что законодательство в настоящее время, не позволяет решить данную проблему. У Министерства отсутствуют инструменты по защите охотников своего региона, законодательно никаких преимуществ для местных жителей не предусмотрено. Рекомендовал направить в Минприроды России предложения об учете интересов охотников, проживающих на территориях охотугодий, и предоставлении им льготных прав в получении разрешений.

Члены совета отметили, что существует обратная тенденция, когда охотники Кировской области в период весенней охоты массово едут в Татарстан в целях охоты на гуся.

Предложение о нецелесообразности введении норм сезонной добычи зайца в ООУ вынесено на голосование.

За – 13 членов совета.

Воздержались – 0.

Против – 0.

РЕШИЛИ:

Рекомендовать министерству лесного хозяйства Кировской области:

- 1) учесть мнение членов совета и не устанавливать нормы сезонной добычи зайца на территории ООУ области.
- 2) направить в Минприроды России предложения по совершенствованию федерального законодательства в части учета интересов охотников, проживающих на территориях охотугодий, и предоставлении им льготных прав в получении разрешений.

6. РАЗНОЕ

Анисимов Д.С. довел до членов совета информацию о подготовленном министерством законопроекте об изменении порядка распределения разрешений в общедоступные охотничьи угодья. Данным законопроектом предусматривается добровольное участие охотников в мероприятиях по добыче волка, лисицы и енотовидной собаки, мероприятиях по охране, воспроизводству, учету охотничьих ресурсов. Охотники, участвующие в данных мероприятиях, получают приоритетное право на получение разрешений на добычу лося, кабана и медведя.

Заместитель председателя

Д.С. Анисимов

Секретарь

А.А. Костылев